

## Kommentar zu (IP2) $\implies$ (IP1)

Die Übungsaufgabe

(IP2) impliziert (IP1)

war leider etwas unglücklich von mir ausgesucht. Ob sie lösbar ist hängt davon ab, was man über die geordnete Menge  $(\mathbb{N}, <)$  voraussetzt. Unproblematisch ist die Aussage

(IP2) impliziert (WP).

*Beweis.* Wir müssen zeigen, dass jede nichtleere Teilmenge  $A \subseteq \mathbb{N}$  ein kleinstes Element  $a = \min(A)$  hat. Sei also  $\emptyset \neq A \subseteq \mathbb{N}$ . Falls  $0 \in A$  ist  $\min(A) = 0$  und wir sind fertig. Andernfalls betrachte  $S = \mathbb{N} - A$ . Da  $0 \in S$  und  $S \neq \mathbb{N}$  gilt, gibt es ein  $a \in \mathbb{N}$ , so dass für alle  $t < a$  gilt  $t \in S$ , aber  $a \notin S$ . Es folgt  $a = \min(A)$ .  $\square$

In der Vorlesung wurde gezeigt, dass (IP2) eine Konsequenz von (WP) ist. Also sind (IP2) und (WP) äquivalent. Da es wohlgeordnete Mengen gibt, die anders aussehen als [Teilmengen von]  $\mathbb{N}$ , kann man nicht für angeordnete Mengen allgemein zeigen, dass (IP1) aus (IP2) folgt. Man braucht irgendeine Zusatzinformation über die Menge  $\mathbb{N}$ . Wir benutzen folgende Eigenschaft von  $\mathbb{N}$ :

Jedes  $n \neq 0$  hat einen Vorgänger  $n - 1$ .

Mit dieser Zusatzinformation kann man wie folgt zeigen, dass (IP1) aus (WP) folgt.

Sei  $S \subseteq \mathbb{N}$  eine Teilmenge mit  $0 \in S$ , die abgeschlossen ist unter Nachfolgern. Zu zeigen ist  $S = \mathbb{N}$ . Setzt  $A = \mathbb{N} \setminus S$ . Wenn  $A$  nicht leer ist, so existiert nach (WP) ein Element  $a = \min(A)$ . Es folgt  $a \neq 0$ , also ist  $a$  ein Nachfolger,  $a = n + 1$ . Es folgt  $n \in S$ , damit aber  $n + 1 = a \in S$ , ein Widerspruch. Folglich ist  $A = \emptyset$ .  $\square$

Wir benutzen also die Information, dass jede natürliche Zahl  $n \neq 0$  einen Vorgänger  $n - 1$  hat. Damit gilt (IP2)  $\implies$  (IP1).

L. Kramer