

## 4. Musterlösung zur Differentialgeometrie 1

### Zu Aufgabe 4.1

Zu (i) Es seien  $z \in X$  und  $r > 0$  gegeben. Die Funktion  $d_z := d(z, \cdot): X \rightarrow \mathbb{R}$  ist 1-Lipschitz-stetig, also insbesondere stetig. In der Tat, sind  $x, y \in X$  und ohne Einschränkung  $d_z(x) \geq d_z(y)$ , so gilt:

$$|d_z(x) - d_z(y)| = d(z, x) - d(z, y) \leq d(z, y) + d(y, x) - d(z, y) = d(x, y)$$

Damit ist  $d_z^{-1}([0, r]) = \{x \in X \mid d(x, z) \leq r\} =: K_r(z)$  eine abgeschlossene Menge. Zudem gilt  $\overline{B_r(z)} \subseteq K_r(z)$ , und daher gilt nach Definition des Abschlusses:  $\overline{B_r(z)} \subseteq K_r(z)$ .

Wir geben nun ein Gegenbeispiel für die umgekehrte Inklusion. Es bezeichne  $\|\cdot\|$  die Euklidische Norm in  $\mathbb{R}^n$ . Wir definieren eine Metrik auf  $\mathbb{R}^n$  durch:

$$d(x, y) = \begin{cases} \|x - y\| & : \|x - y\| \leq 1 \\ 1 & : \text{sonst} \end{cases}, x, y \in \mathbb{R}^n$$

Man rechnet leicht nach, dass  $(\mathbb{R}^n, d)$  ein metrischer Raum ist (dies gilt auch allgemeiner durch "Abschneiden" einer beliebigen Metrik). Für jedes  $z \in \mathbb{R}^n$  gilt allerdings  $K_1(z) = \{x \in \mathbb{R}^n \mid d(x, z) \leq 1\} = \mathbb{R}^n$ . Im Gegensatz dazu ist der Abschluss von  $B_1(z)$  bezüglich  $d$  dieselbe Menge wie bezüglich  $\|\cdot\|$ , also  $\overline{B_1(z)} = \{x \in \mathbb{R}^n \mid \|x - z\| \leq 1\} \neq \mathbb{R}^n$ .

Zu (ii) Es seien  $(X, d)$  ein innerer metrischer Raum,  $z \in X$  und  $r > 0$ . Dann gilt stets  $\overline{B_r(z)} = K_r(z)$  (Notation von oben). In (i) wurde bereits  $\overline{B_r(z)} \subseteq K_r(z)$  gezeigt. Zum Beweis der umgekehrten Inklusion sei  $x \in K_r(z)$  gegeben. Zu zeigen ist, dass eine Folge  $(x_i)_{i \in \mathbb{N}} \subseteq B_r(z)$  existiert mit  $x_i \xrightarrow{i \rightarrow \infty} x$ .

Für  $x \in B_r(z)$  kann trivialerweise die konstante Folge gewählt werden. Also sei  $d(z, x) = r$ . Wir wählen eine monoton fallende Folge reeller Zahlen  $\varepsilon_i$  mit  $\varepsilon_i \searrow 0$ . Da  $X$  inner metrisch ist, existiert zu jedem  $i$  eine Kurve  $c_i$  der Länge  $L(c_i) = r + \varepsilon_i$  von  $z$  nach  $x$ . Wir nehmen an, dass alle  $c_i$  wegparametrisiert sind und setzen  $x_i := c_i(r - \varepsilon_i)$ . Dann gilt für jedes  $i$ :  $d(z, x_i) < r$ , also  $x_i \in B_r(z)$  und  $d(x, x_i) \leq 2\varepsilon_i$ . Daraus folgt  $x_i \xrightarrow{i \rightarrow \infty} x$ .

### Zu Aufgabe 4.2

Zu (i) Der Raum  $(X, d)$  sei geodätisch. Seien  $p, q \in X$  mit  $d(p, q) = L$  und  $c: [0, 1] \rightarrow X$  ein Weg von  $p$  nach  $q$  mit  $L(c) = L$ . Da das Längenfunktional stetig ist (also  $t \mapsto L(c|_{[0, t]})$  eine stetige Funktion, siehe Aufgabe 3.3 (iv)), existiert nach dem Zwischenwertsatz ein  $\vartheta \in [0, 1]$  mit  $L(c|_{[0, \vartheta]}) = \frac{L}{2}$ . Ebenso ist  $L(c|_{[\vartheta, 1]}) = \frac{L}{2}$  wegen der Additivität, siehe Aufgabe 3.3 (ii). Wir setzen  $m := c(\vartheta)$ . Dann gilt

$$L = d(p, q) \leq d(p, m) + d(m, q) \leq \frac{L}{2} + \frac{L}{2} = L$$

und somit überall Gleichheit. Also ist  $m$  ein Mittelpunkt von  $p$  und  $q$ .

Zu (ii) Der Raum  $(X, d)$  sei inner metrisch. Seien  $p, q \in X$  mit  $d(p, q) = L$  und  $\varepsilon > 0$  gegeben. Da  $X$  ein innerer metrischer Raum ist, existiert ein Weg  $c: [0, 1] \rightarrow X$  mit  $c(0) = p$ ,  $c(1) = q$

und  $L(c) = L + \varepsilon$ . Analog zu (i) existiert ein  $\vartheta \in [0, 1]$  mit  $L(c|_{[0,\vartheta]}) = L(c|_{[\vartheta,1]}) = \frac{L+\varepsilon}{2}$ . Wir setzen  $m := c(\vartheta)$ . Dann gilt:

$$d(p, m) \leq \frac{L + \varepsilon}{2} \quad \text{und} \quad d(q, m) \leq \frac{L + \varepsilon}{2}$$

Wäre allerdings sogar  $d(p, m) < \frac{L-\varepsilon}{2}$ , so folgte

$$L = d(p, q) \leq d(p, m) + d(q, m) < \frac{L - \varepsilon}{2} + \frac{L + \varepsilon}{2} = L,$$

Widerspruch. Also gilt  $d(p, m) \geq \frac{L-\varepsilon}{2}$ , und wir erhalten:

$$2d(p, m) - d(p, q) \leq 2 \cdot \frac{L + \varepsilon}{2} - L = \varepsilon \quad \text{und} \quad 2d(p, m) - d(p, q) \geq 2 \cdot \frac{L - \varepsilon}{2} - L = -\varepsilon$$

Damit gilt  $|2d(p, m) - d(p, q)| \leq \varepsilon$ . Eine analoge Abschätzung ergibt sich für  $d(q, m)$ , und somit ist  $m$  ein  $\varepsilon$ -Mittelpunkt von  $p$  und  $q$ .

Zu (iii) Der metrische Raum  $(X, d)$  sei vollständig und es gebe zu je zwei Punkten einen Mittelpunkt. Seien  $p, q \in X$  mit  $d(p, q) = L$ . Wir konstruieren eine  $L$ -Lipschitz-Abbildung  $c: [0, 1] \rightarrow X$  mit  $c(0) = p$ ,  $c(1) = q$ . Dann folgt sofort aus der Definition der Bogenlänge, dass  $L(c) \leq L$  gilt und wegen  $L = d(p, q) \leq L(c) \leq L$  überall Gleichheit.

Wir definieren  $c$  sukzessiv wie folgt: Setze  $c(0) := p$  und  $c(1) := q$ . Bezeichne  $m$  einen Mittelpunkt von  $p$  und  $q$ , so setzen wir  $c(\frac{1}{2}) := m$ . Entsprechend seien  $c(\frac{1}{4})$  und  $c(\frac{3}{4})$  definiert durch Mittelpunkte von  $p$  und  $m$  bzw. von  $m$  und  $q$ . Wir iterieren die Konstruktion und erhalten  $c$  definiert auf der Menge  $D$  der endlichen dyadischen Brüche in  $[0, 1]$ .

Behauptung:  $c: D \rightarrow X$  ist  $L$ -Lipschitz. Dies folgt sofort aus der Konstruktion.

Zu zeigen bleibt:  $c$  lässt sich auf  $[0, 1]$  fortsetzen als  $L$ -Lipschitz-Abbildung. Dies ist möglich aufgrund zweier Eigenschaften:  $D$  ist dicht in  $[0, 1]$  (d. h. jeder Punkt in  $[0, 1]$  ist Limes einer Folge in  $D$ ) und  $X$  ist vollständig. Es sei also ein  $x \in [0, 1]$  gegeben. Dann lässt sich  $x$  schreiben als  $x = \lim_{i \rightarrow \infty} d_i$  mit  $d_i \in D$  für alle  $i$ . Die konvergente Folge  $(d_i)$  ist insbesondere eine Cauchy-Folge. Ist daher ein  $\delta > 0$  beliebig gegeben, so existiert ein  $N \in \mathbb{N}$  mit  $|d_k - d_\ell| < \frac{\delta}{L}$  für alle  $k, \ell \geq N$ . Damit gilt

$$d(c(d_k), c(d_\ell)) \leq L \cdot |d_k - d_\ell| < L \cdot \frac{\delta}{L} = \delta$$

und somit ist  $(c(d_i))$  eine Cauchy-Folge in  $X$ . Da  $X$  vollständig ist, konvergiert diese Folge, und wir setzen  $c(x) := \lim_{i \rightarrow \infty} c(d_i)$ . Dies hängt ad hoc noch von der Wahl der Folge  $(d_i)$  ab, doch wir werden gleich sehen, dass dies nicht der Fall ist und die Definition somit wohldefiniert.

Wir zeigen nun, dass die fortgesetzte Funktion  $c: [0, 1] \rightarrow X$  ebenfalls  $L$ -Lipschitz ist. Dazu seien  $x, y \in [0, 1]$  gegeben und  $x_i \rightarrow x$ ,  $y_i \rightarrow y$  konvergente Folgen in  $D$ . Die Metrik  $d: X \times X \rightarrow \mathbb{R}$  ist eine stetige Funktion, und somit ergibt sich:

$$\begin{aligned} d(c(x), c(y)) &= d\left(\lim_{i \rightarrow \infty} c(x_i), \lim_{i \rightarrow \infty} c(y_i)\right) = \lim_{i \rightarrow \infty} d(c(x_i), c(y_i)) \\ &\leq L \cdot \lim_{i \rightarrow \infty} |x_i - y_i| = L \cdot \left| \lim_{i \rightarrow \infty} x_i - \lim_{i \rightarrow \infty} y_i \right| = L \cdot |x - y| \end{aligned}$$

Für  $x = y$  erhält man daraus außerdem die Wohldefiniertheit, siehe oben. Es folgt, dass  $(X, d)$  geodätisch ist.

Zu (iv) Der metrische Raum  $(X, d)$  sei vollständig und es gebe zu je zwei Punkten einen  $\varepsilon$ -Mittelpunkt für jedes  $\varepsilon > 0$ . Seien  $p, q \in X$  mit  $d(p, q) = L$ . Wir konstruieren eine Abbildung  $c: [0, 1] \rightarrow X$  ganz ähnlich wie in (iii): Setze  $c(0) := p$  und  $c(1) := q$ . Wir wählen ein beliebiges  $\varepsilon > 0$  und setzen  $c(\frac{1}{2}) := m$ , wobei  $m$  ein  $\varepsilon$ -Mittelpunkt von  $p$  und  $q$  ist. Die Punkte  $c(\frac{1}{4})$  und  $c(\frac{3}{4})$  werden definiert durch  $\frac{\varepsilon}{2}$ -Mittelpunkte von  $p$  und  $m$  bzw. von  $m$  und  $q$ . Wir iterieren, wobei im  $i$ -ten Iterationsschritt  $\frac{\varepsilon}{2^i}$ -Mittelpunkte benutzt werden. Bezeichnet  $D$  wieder die Menge der endlichen dyadischen Brüche in  $[0, 1]$ , so erhalten wir eine Abbildung  $c: D \rightarrow X$ . Diese ist nach Konstruktion eine Lipschitz-Abbildung mit Lipschitz-Konstante  $L + \varepsilon$ .

Nun wird  $c$  wie in (iii) auf  $[0, 1]$  fortgesetzt. Wir erhalten eine  $(L + \varepsilon)$ -Lipschitz-Abbildung  $c: [0, 1] \rightarrow X$  mit  $c(0) = p$ ,  $c(1) = q$ . Da diese Konstruktion für jedes  $\varepsilon > 0$  möglich ist (und für alle  $p, q \in X$ ), ist  $X$  ein innerer metrischer Raum.

**Bemerkung:** Die Aufgabenteile (iii) und (iv) zeigen insbesondere, dass man in einem geodätischen bzw. inneren metrischen Raum die Verbindungskurve zwischen zwei Punkten  $p, q$  als  $d(p, q)$ -Lipschitz bzw. als  $(d(p, q) + \varepsilon)$ -Lipschitz annehmen kann für jedes  $\varepsilon > 0$ .

Ist  $X$  etwa geodätisch und  $c: [0, 1] \rightarrow X$  eine Kurve von  $p$  nach  $q$  der Länge  $L := d(p, q)$ , so ist  $c([0, 1])$  kompakt, insbesondere vollständig. Also kann man  $c$  gemäß (iii) umparametrisieren und erhält einen  $L$ -Lipschitz-Weg von  $p$  nach  $q$ . Analog für den Fall, dass  $X$  nur inner metrisch ist.

### Zu Aufgabe 4.3

Zu (i) Direkt nach Definition ist klar, dass  $d_H$  nichtnegativ ist und symmetrisch. Ebenso ist klar, dass  $d_H(A, A) = 0$  gilt für jede Teilmenge  $A \subseteq X$ . Zu zeigen bleibt die Dreiecksungleichung. Dazu seien  $A, B, C \subseteq X$  gegeben. Weiter sei  $r_1 \in \mathbb{R}$  derart, dass  $A \subseteq U_{r_1}(B)$  und  $B \subseteq U_{r_1}(A)$  gilt, und es sei  $r_2 \in \mathbb{R}$  derart, dass  $B \subseteq U_{r_2}(C)$  und  $C \subseteq U_{r_2}(B)$  gilt. Ist nun  $c \in C$  beliebig gegeben, dann gibt es ein  $b \in B$  mit  $d(c, b) \leq r_2$ . Weiter gibt es ein  $a \in A$  mit  $d(b, a) \leq r_1$ . Somit ist  $d(c, a) \leq r_1 + r_2$  und daher  $C \subseteq U_{r_1+r_2}(A)$ . Analog gilt auch  $A \subseteq U_{r_1+r_2}(C)$ . Daraus folgt wie gewünscht  $d_H(A, C) \leq d_H(A, B) + d_H(B, C)$ .

Somit ist  $d_H$  eine Pseudometrik.

Zu (ii) Zu zeigen ist, dass für jedes  $r > 0$  gilt:  $A \subseteq U_r(\bar{A})$  und  $\bar{A} \subseteq U_r(A)$ . Die erste Inklusion gilt trivialerweise für jedes  $r > 0$ , da bereits  $A \subseteq \bar{A}$  gilt. Die zweite Inklusion folgt aus der Definition des Abschlusses. In der Tat, es sei  $a \in \bar{A}$  gegeben. Dann gibt es eine Folge in  $A$ , die gegen  $a$  konvergiert, also zu jedem  $\varepsilon > 0$  ein  $a_\varepsilon \in A$  mit  $d(a, a_\varepsilon) < \varepsilon$ .

Somit gilt  $d_H(A, \bar{A}) = 0$ .

Zu (iii) Es seien  $A, B \subseteq X$  abgeschlossen mit  $A \neq B$ . Es gebe etwa ein  $a \in A \setminus B$ . Dann existiert ein  $r > 0$  derart, dass  $B_r(a) \cap B = \emptyset$  gilt. Dies folgt aus der Abgeschlossenheit von  $B$ , denn gäbe es solch ein  $r$  nicht, so gäbe es eine Folge in  $B$ , die gegen  $a$  konvergiert. Da  $B$  abgeschlossen ist, wäre dann  $a \in B$ . Somit gilt aber auch  $a \notin U_r(B)$  und daher  $d_H(A, B) \geq r > 0$ .

Da  $d_H$  nach (i) eine Pseudometrik auf der Menge aller Teilmengen von  $X$  ist, ist  $d_H$  eine Metrik auf der Menge aller abgeschlossenen Teilmengen von  $X$ .